

LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA EN LAS RELACIONES ECONÓMICAS INTERNACIONALES

*Por Abog. María Clara Lima
Abog. Vanesa Lowenstein*

Transferencia de tecnología y propiedad intelectual:

I. ¿POR QUE, COMO Y CUANDO LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL SE INSTALAN COMO OBJETO DE DISCUSION EN EL AMBITO DE LA OMC?

Para analizar por qué se instalan los derechos de propiedad intelectual, en el ámbito de discusión del GATT y, posteriormente, en el ámbito de la OMC, debemos hacer una breve reseña de las normativas preexistentes.

La protección de los derechos de propiedad intelectual a nivel internacional se ha logrado a través de la existencia de una serie de Tratados (La Convención de París para la protección de la Propiedad Industrial (1883), la Convención de Berna para la Protección de las Obras Literarias y Artísticas (1886); la Convención de Roma para la Protección de los Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Productores de Fonogramas y Organismos de Radiodifusión (1961)) que son administrados por organizaciones internacionales, básicamente la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual cuya función principal es la de facilitar y coordinar el registro nacional e internacional de los derechos.

A través de estos tratados se establecieron pautas mínimas de consenso sobre la protección de los derechos intelectuales, sin embargo no se incluyeron sistemas de protección de todos los bienes intelectuales (secretos industriales, circuitos integrados), ni se previeron mecanismos internacionales de solución de controversias ante la violación de los mencionados derechos.

Es este último motivo, la razón principal por la cual a partir de la década de los 80¹ comienza una fuerte presión por parte de los países desarrollados, especialmente USA, para que la temática de la protección de los derechos intelectuales sea incluida y discutida en el ámbito del GATT.²

¹ Dos cambios fundamentales cabe destacar en esta etapa, el económico y el industrial: 1) la transición de una economía cuya mayor fuente de ganancias estaba basada en la transferencia de bienes tangibles o físicos a una economía cuya principal fuente de recursos está dada a través de la transferencia de bienes intangibles y la globalización económica, que produce que los bienes y servicios comiencen a extenderse rápidamente y con libertad y que los productores y distribuidores de los bienes protegidos bajo las normativas de propiedad intelectual se encuentren “desamparados” ante la efectiva violación de sus derechos, 2) por otro lado, la

La demanda insistente (que posteriormente logró concretarse en el Acuerdo de los ADPIC) fue:

- incrementar los niveles de protección,
- establecer procedimientos de observancia de los derechos
- establecer un mecanismo efectivo de resolución de controversias, que incluya procesos judiciales y la punición efectiva ante la violación de los derechos intelectuales
- autorizar la aplicación de sanciones comerciales contra los estados Miembros que no adapten sus normativas.

Hasta principios de los 80', en la esfera del GATT la temática de la propiedad intelectual estaba ausente, si bien hubo un intento por parte del gobierno de los Estados Unidos de América, a fines de la década del 70, de incorporar el tema a través de la piratería marcaria en las negociaciones de la ronda de Tokio, este intento fue infructuoso.

La insistencia por parte del Gobierno de USA, para incluir el tratamiento de los derechos de propiedad en las negociaciones multilaterales de la Ronda de Uruguay de 1986, se debió a las fuertes presiones por parte de las industrias norteamericanas (de los sectores de software, computación, entretenimiento, química, farmacéutica y biotecnológica), que alegaban soportar importantes pérdidas económicas debido al incumplimiento de la normativa sobre propiedad intelectual por parte de los demás países.

El argumento escondido detrás de la demanda de las empresas norteamericanas era la pérdida de liderazgo en innovación tecnológica, producida, principalmente, por dos motivos: 1) la copia y la innovación adaptativa e incremental por parte de los países del sudeste asiático y, 2) la transferencia de “riqueza” de los países desarrollados hacia los países en desarrollo y los países de nuevas economías industriales (NEI- NICs, en inglés). Esa riqueza toma la forma de bienes intangibles protegidos por propiedad intelectual, fácilmente apropiables y reproducibles a muy bajos costos marginales comparados con la inversión en tiempo y dinero realizada por los países innovadores.

A lo antedicho se agrega, la carencia de un sistema eficaz de sanción que persuadiera a los países a cumplir con la normativa internacional de propiedad intelectual.

generación de desarrollos tecnológicos avanzados (hight-tech manufactures) por parte de los países industrializados.

² Francis Gurry menciona: “El nuevo significado de capital intelectual y la demanda creciente de protección por propiedad intelectual han ocurrido además en el contexto de la globalización de los mercados. En este proceso de globalización el capital intelectual ha sido el portador de la internacionalización y la propiedad intelectual ha sido un instrumento de posicionamiento competitivo en los mercados globalizados.” pag.14.

Luego de numerosas negociaciones y el apoyo de la Comunidad Europea y otros países de la OCDE, se logró convencer a todos los miembros del GATT de incluir en la Declaración Ministerial de la Ronda de Uruguay (20 de septiembre 1986) un mandato para negociar los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio.³

Si bien este nuevo mandato fue controversial, pues muchos países en desarrollo se oponían al tratamiento de esta temática argumentando que ya existía un ámbito de negociación de acuerdos sobre propiedad intelectual en el marco de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), a partir de la Ronda de Uruguay se conformó un grupo de trabajo sobre los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio que se ocuparía de las negociaciones entre los países hasta alcanzar un Acuerdo definitivo (ADPIC-TRIPS, en su sigla en inglés). Es recién a partir de 1989, que los países en desarrollo aceptan comenzar a negociar tentados por la posibilidad de obtener concesiones cruzadas en otras áreas tales como: textil, indumentaria, productos tropicales, agricultura y salvaguardias; y también persuadidos por la presión bilateral⁴.

³ El mandato establecía: “con el objetivo de reducir las distorsiones del comercio internacional y los obstáculos al mismo, y teniendo en cuenta la necesidad de fomentar una protección eficaz y adecuada de los derechos de propiedad intelectual y de asegurar de que las medidas y procedimientos destinados a hacer respetar dichos derechos no se conviertan a su vez en obstáculos al comercio legítimo, las negociaciones deberían tener como objetivo clarificar las disposiciones del GATT y elaborar, según corresponda, nuevas normas y disciplinas.”

⁴ US trade action against key developing countries in the GATT between 1984-1993.

| Países en Desarrollo Miembro que se opusieron a la inclusión del tema propiedad intelectual en el GATT | 1984-1993 años durante los cuales los países en desarrollo estuvieron sujetos a investigaciones o penalidades bajo el Acta 301 de USA o excluidos del sistema generalizado de preferencias. |
|--|---|
| Argentina | 1988-1993 |
| Brasil | 1985, 1987-1993 (1988*) |
| Chile | 1988-1993 |
| Cuba | |
| Egipto | 1989-1993 |
| Hong Kong | |
| India | 1989-1993 (1992*) |
| Indonesia | 1989, 1990 |
| Malasia | 1989, 1990 1993 |
| Nicaragua | |
| Nigeria | |
| Peru | 1992,1993 |
| Singapoure | |
| Tanzania | |
| Thailand | 1989*-1993 |
| Uruguay | |
| Venezuela | 1989-1993 |
| Yugoslavia | 1989-1991 |

a – Bajo la legislación de comercio de los Estados Unidos, cualquier persona puede completar una solicitud quejándose ante una conducta discriminatoria por parte de un Estado, respecto de su comportamiento en los temas de propiedad intelectual, y solicita a Representación Comercial de los Estados Unidos que investigue el caso.* Año en el cual la penalidad fue impuesta. (Peter Drahos, “Developing countries and international standard setting”).

* El términos ADPIC y TRIPS se utilizará, en el presente trabajo, en forma indistinta.

En 1994, en Declaración de Marrakech, se establece la creación de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y como uno de los anexos se incluye el Acuerdo sobre los Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados con el Comercio (ADPIC-TRIPS)⁵.

II. EL ACUERDO SOBRE LOS ASPECTOS DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL RELACIONADOS CON EL COMERCIO (ADPIC o TRIPs, en inglés*)

Acuerdo ADPIC: disposiciones generales y principios básicos

El Acuerdo ADPIC prevé una serie de principios que dan forma y contenido al resto de las disposiciones de la norma internacional sobre propiedad intelectual. Estos principios, que tienen el Acuerdo, son:

1) Disposiciones sobre transferencia de tecnología

*Preámbulo “... Los Miembros, ... Deseosos de reducir las distorsiones del comercio internacional y los obstáculos al mismo, ... Reconociendo los objetivos fundamentales de política general pública de los sistemas nacionales de protección de los derechos de propiedad intelectual, **con inclusión de los objetivos en materia de desarrollo y tecnología**; ... Reconociendo asimismo las necesidades especiales de los países menos adelantados Miembros por lo que se refiere a la aplicación, a nivel nacional, de las leyes y reglamentos con la máxima flexibilidad requerida para que esos países estén en condiciones de **crear una base tecnológica sólida y viable**; ...”*

Artículo 7: *Objetivos “La protección y la observancia de los derechos de propiedad intelectual deberán contribuir a la **promoción de la innovación tecnológica y a la transferencia y difusión de la tecnología, en beneficio recíproco de los productores y de los usuarios de conocimientos tecnológicos y de modo que favorezcan el bienestar social y económico y el equilibrio de derechos y obligaciones**” (la negrita es agregada).*

Artículo 8: *Principios “1. Los Miembros, al formular o modificar sus leyes y reglamentos, podrán adoptar las medidas necesarias para proteger la salud pública y la nutrición de la población, o para promover el interés público en sectores de importancia vital para su desarrollo*

⁵ La OMC tiene, entre sus funciones, la de aplicar, administrar y actuar como foro para las negociaciones entre sus Miembros con relación a los acuerdos multilaterales que administra (art. III Acuerdo de Marrakech).

socioeconómico y tecnológico, **siempre que esas medidas sean compatibles con lo dispuesto en el presente Acuerdo.** 2. Podrá ser necesario aplicar medidas apropiadas, **siempre que sean compatibles con lo dispuesto en el presente Acuerdo**, para prevenir el abuso de los derechos de propiedad intelectual por sus titulares o el recurso a prácticas que limiten de manera injustificable el comercio o redunden en detrimento de la transferencia internacional de tecnología” (la negrita es agregada).

Artículo 66: Países menos adelantados Miembros “...Los países desarrollados Miembros ofrecerán a las empresas e instituciones de su territorio incentivos destinados a fomentar y propiciar la transferencia de tecnología a los países menos adelantados Miembros, **con el fin de que éstos puedan establecer una base tecnológica sólida y viable.**” (la negrita es agregada)

2) El principio de “Trato Nacional”:

El “trato nacional” implica que los Estados Miembros concederán a los nacionales de otros Estados un trato no menos favorable que el que conceden a sus nacionales (art. 3 del Acuerdo TRIPs).

La redacción de esta cláusula impide a los Estados, por un lado, realizar discriminaciones en cuanto a la protección de los derechos de propiedad intelectual y, por el otro, realizar alguna política activa que fomente, propicie o beneficie la protección de creaciones o desarrollos domésticos. A lo sumo, lo que sí habilita la norma es a realizar una discriminación inversa, dando un mejor trato a los extranjeros que a los nacionales al expresar que, se les debe dar “*un trato no menos favorable*”.

Cabe aclarar que este principio ya existía en otros acuerdos internacionales relacionados con la propiedad intelectual.

3) “Trato de la Nación más Favorecida”

A través de este principio se propicia la no discriminación, ya no entre nacionales y extranjeros sino que entre extranjeros de distintos países. Así, el artículo 4 del TRIPs establece que “*Con respecto a la protección de la propiedad intelectual, toda ventaja, favor, privilegio o inmunidad que conceda un Miembro a los nacionales de cualquier otro país se otorgará inmediatamente y sin condiciones a los nacionales de todos los demás Miembros ...*”(salvo algunas excepciones previstas en el artículo)⁶.

⁶ Quedan exentos de esta obligación toda ventaja, favor, privilegio o inmunidad concedidos por un Miembro que:

a) se deriven de acuerdos internacionales sobre asistencia judicial o sobre observancia de la ley de carácter general y no limitados específicamente a la protección de la propiedad intelectual; b) se hayan otorgado de conformidad con las disposiciones del Convenio de Berna (1971) o de la Convención de Roma que autorizan que el trato concedido no esté en función del trato nacional sino del trato dado en otro país; c) se refieran a los derechos de los artistas intérpretes o ejecutantes, los productores de fonogramas y los organismos de

El “trato de la nación más favorecida” vino a imponer a los países en desarrollo el principio de reciprocidad y las concesiones bilaterales en materia de propiedad intelectual. En realidad, no es que esas concesiones hayan quedado prohibidas sino que sus efectos se multilateralizan. Por ejemplo: si en el marco del ALCA se decidiera que el plazo de protección de las patentes se extiende a 25 años desde la presentación en vez de 20, como actualmente lo establece el Acuerdo TRIPS, el principio de trato de nación más favorecida produciría el efecto de hacer extensible esa mayor protección a países extra zona.

Así, por ejemplo, cualquier país europeo podría exigir a la Argentina que a ellos también se les protejan sus patentes por el plazo de 25 años y nuestro país le debería conceder tal protección sin ninguna contraprestación a cambio (volveremos sobre este punto al desarrollar las negociaciones del ALCA).

Queremos destacar que este principio se aplica por primera vez en el ámbito de la propiedad intelectual con el Acuerdo ADPIC⁷.

Asimismo, la existencia un sistema multilateral de protección de los derechos de propiedad intelectual implicó la aceptación de los estándares mínimos⁸ de protección allí establecidos y la aplicación escalonada del acuerdo (período de transición).

El período de transición, que figura dentro de las disposiciones transitorias, hace referencia a la metodología con que se va a tornar exigible el Acuerdo. No se prevé un tratamiento especial y diferenciado según el grado de desarrollo de cada uno de los países en particular sino una aplicación gradual de la norma internacional.

radiodifusión, que no estén previstos en el presente Acuerdo; d) se deriven de acuerdos internacionales relativos a la protección de la propiedad intelectual que hayan entrado en vigor antes de la entrada en vigor del Acuerdo sobre la OMC, a condición de que esos acuerdos se notifiquen al Consejo de los ADPIC y no constituyan una discriminación arbitraria o injustificable contra los nacionales de otros Miembros.

⁷ El principio de “Trato de la Nación más Favorecida”, se introdujo en el sistema de propiedad intelectual con el Acuerdo TRIPS. Sin embargo, este principio también está previsto para el resto de los acuerdos de la OMC. La diferencia es que para los demás temas, en contraposición a lo que ocurre con propiedad intelectual, opera la excepción del art. XXIV del GATT que habilita a que las concesiones que se realicen en el marco de una zona de libre comercio o mercado común no se hagan extensivas a países extrazona. Pero los derechos de propiedad intelectual quedan exceptuados de la excepción, situación que condiciona las futuras negociaciones de este tema.

⁸ El principio de estándares mínimos surge de lo dispuesto en el artículo 1.1 del TRIPS. Al establecer que “... Los Miembros podrán prever en su legislación, aunque no estarán obligados a ello, una protección más amplia que la exigida por el presente Acuerdo, a condición de que tal protección no infrinja las disposiciones del mismo. Los Miembros podrán establecer libremente el método adecuado para aplicar las disposiciones del presente Acuerdo en el marco de su propio sistema y práctica jurídicos”, los Estados se

Durante la negociación del Acuerdo TRIPs surgió la necesidad de prever algún mecanismo o modalidad de aplicación de la norma que reconozca la existencia de países con distinto grado de desarrollo y, consecuentemente, establezca alguna particularidad de aplicación del Acuerdo para esos Estados. Fue así que se negoció una aplicación escalonada del Acuerdo dependiendo del grado de desarrollo de cada país (desarrollado, en vías de desarrollo y menos avanzado). Una vez vencidos los plazos de transición, la normativa aplicable será la misma para todos⁹.

Naturaleza de las normas: un débil equilibrio

Las cláusulas del Acuerdo citadas, que hacen referencia a disposiciones generales y principios básicos, coexisten con otras disposiciones del TRIPs y forman la génesis de lo que actualmente se conoce como el sistema multilateral de protección de los derechos de propiedad intelectual. Sin embargo, la naturaleza de esas disposiciones no es la misma para todas las cláusulas: Algunas son directamente exigibles (operativas) y otras sólo se limitan a establecer facultades o prerrogativas para los Estados Miembros (programáticas).

Las **cláusulas operativas** son directamente invocables ante una controversia que pueda surgir en el ámbito de la Organización Mundial de Comercio (OMC). Además, su incumplimiento es fácil de probar. Por ejemplo, el artículo 33 del TRIPs expresa que *“La protección conferida por una patente no expirará antes de que haya transcurrido un período de 20 años contados desde la fecha de presentación de la solicitud”*, si algún Estado no cumpliera con el plazo de protección, podría ser demandado bajo el Entendimiento de Solución de Diferencias (ESD)¹⁰. La prueba será de fácil producción y se podrá demostrar al momento que surge el incumplimiento. Es decir, a penas surge la infracción, será suficiente con contrastar las distintas normas de donde surgirá la diferencia en el plazo de protección.

Con las **disposiciones programáticas**, en cambio, el incumplimiento se torna difícil de probar. Por tratarse de cláusulas que se refieren a una declaración de principios o de deseos, la prueba de su incumplimiento es complicada de producir. La dificultad surge, principalmente, por la forma en que están redactadas y porque resulta casi imposible cuantificar el daño (al menos en el momento en que

comprometieron a adoptar, como mínimo, los estándares de protección establecidos en el acuerdo, de ahí que se trate de estándares mínimos.

⁹ El Acuerdo se hace exigible para los países desarrollados a partir del año de su entrada en vigencia (entra en vigencia el 1/1/95 y se hace aplicable el 1/1/96, art. 65.1). Los países en desarrollo pueden aplazar por 4 años más la fecha de aplicación (1/1/00, art. 65.2). A este último período se le puede sumar 5 años más si se tratara de ampliar la protección por patentes en áreas que antes no se encontraban protegidas (por ejemplo: productos farmacéuticos, 1/1/05, art. 65.4). Finalmente, los países menos avanzado pueden beneficiarse de un plazo de 10 años desde la fecha de aplicación general del art. 65.1 (año 2016).

¹⁰ Ver caso OMC WT/DS170R (www.wto.org), caso Canadá sobre extensión de la vigencia de la patente de 17 años a contar desde la concesión a 20 desde la presentación de la solicitud.

se está produciendo la infracción). A lo sumo, lo que se podrá probar son las consecuencias futuras del incumplimiento, cuando éstas aparezcan. Un ejemplo de cláusulas programáticas relacionadas con transferencia de tecnología son los arts. 7, 8 y 66 del ADPIC-TRIPs.

Esta situación fue puesta de relieve en las negociaciones sobre “TRIPs y Salud Pública”, donde países como Brasil, India, el Grupo Africano y otros, argumentaron que la principal causa por la que los habitantes de los países menos avanzados y en vías de desarrollo tiene dificultades para el acceso a los medicamentos es por la falta o insuficiente transferencia de tecnología y porque, en el ámbito de la OMC, no se cumplió con lo dispuesto en el preámbulo ni en los artículos 7, 8 y 66 del Acuerdo TRIPs.

Es decir, si los países hubieran propiciado y, efectivamente, realizado la transferencia de tecnología necesaria de modo tal de permitir el desarrollo de una base tecnológica sólida y viable en terceros países y, la protección y observancia de los derechos de propiedad intelectual se hubiera realizado en beneficio recíproco de los productores y usuarios de conocimientos tecnológicos y de modo que favorezcan el bienestar social y económico y el equilibrio de derechos y obligaciones, los problemas de salud pública no se hubieran producido.

La verosimilitud del argumento, es difícil de probar. Pero ahora, le toca fundar lo contrario a la otra parte (países desarrollados) como también aportar prueba que lo demuestre.

A lo expuesto anteriormente se le debe agregar que, ante el incumplimiento del régimen multilateral, las disposiciones que hacen a la protección y observancia de los derechos de propiedad intelectual son, en su mayoría, operativas y, en consecuencia, directamente invocables ante el ESD. Mientras que las que hacen a la transferencia de tecnología y a la búsqueda de un equilibrio que permita favorecer el bienestar social y económico son, principalmente, programáticas.

Por otra parte, habría que haber definido de antemano qué es bienestar social y económico y para quién.

¿Cómo se intento resolver el desequilibrio?

Planteado este paradigma en el ámbito multilateral y una vez que la desigualdad expuesta en los párrafos anteriores produjo efectos, en especial en un ámbito tan sensible como la salud, los Estados comenzaron a reaccionar. Fue recién cuando la aplicación de éstas políticas comenzaron a producir sus frutos que algunos Estados (de los países menos avanzados y en desarrollo) junto con la Sociedad

Civil (ONG) tomaron acciones para revertir y modificar lo que estaba ocurriendo en el escenario multilateral.

Así, en la cuarta Reunión Ministerial de la OMC, realizada en Doha del 9 al 14 de noviembre de 2001, se elaboró una Declaración Especial relativa al “Acuerdo TRIPS y la Salud Pública”.

La importancia potencial de esta Declaración es inmensa, hasta el momento sólo se habían obtenido declaraciones y recomendaciones que propiciaban una mayor protección de los derechos de propiedad intelectual pero nunca una que reconozca el efecto que los derechos de propiedad intelectual tienen sobre los precios y las políticas nacionales sobre la salud. Por primera vez se acordó en que “ ...4. *Convenimos en que el Acuerdo sobre los ADPIC (TRIPS) no impide ni deberá impedir a los países en desarrollo que los Miembros adopten medidas para proteger la salud pública. En consecuencia, al tiempo que reiteramos nuestro compromiso con el Acuerdo sobre los ADPIC (TRIPS), afirmamos que dicho Acuerdo puede y deberá ser interpretado y aplicado de una manera que apoye el derecho de los Miembros de la OMC de proteger la salud pública y, en particular, de promover el acceso a los medicamentos para todos. ... A este respecto, reafirmamos el derecho de los Miembros de la OMC de utilizar, al máximo, las disposiciones del Acuerdo sobre los ADPIC (TRIPS), que prevén flexibilidad a este efecto. 5. En consecuencia, y a la luz del párrafo 4 supra, al tiempo que mantenemos los compromisos que hemos contraído en el Acuerdo sobre los ADPIC (TRIPS), reconocemos que estas flexibilidades incluyen lo siguiente: a) Al aplicar las normas consuetudinarias de interpretación del derecho internacional público, cada disposición del Acuerdo sobre los ADPIC (TRIPS) se leerá a la luz del objeto y fin del Acuerdo tal como se expresa, en particular, en sus objetivos y principios... ”.*

Esta Declaración implica un gran avance en las negociaciones sobre propiedad intelectual por parte de los países en desarrollo, sin embargo todavía resta un largo camino que permita efectivizar el cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 7 y 8 del ADPIC (objetivos y principios). El principal problema radica en cómo mejorar la eficacia o cumplimiento de las cláusulas programáticas de los acuerdos internacionales, es decir, como transformar las buenas intenciones en buenas prácticas.

Una alternativa posible es a través del sistema de solución de controversias. En el caso en análisis, la implementación del art. 31.1 de la Convención de Viena de 1969 sobre Derecho de los Tratados permitiría equilibrar el sistema.¹¹

¹¹ CONVENCION DE VIENA DE 1969: ART. 31.1 Un Tratado deberá interpretarse de buena fe, conforme al sentido corriente que haya de atribuirse a los términos del Tratado en el contexto de éstos y teniendo en cuenta su objeto y fin.

III. CREACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA

En la economía mundial, basada en los conocimientos, la capacidad de crear tecnología, como la de adquirir y adaptar tecnologías de fuentes internas y externas es el factor esencial que determina la capacidad de un país para competir en el mercado.

Como es sabido la disparidad tecnológica entre los países desarrollados y los países en desarrollo es considerable. Esta disparidad tecnológica podría reducirse, en parte, con la transferencia de tecnología de productores a usuarios, siempre y cuando el receptor cuente con conocimientos técnicos adecuados, acceso a información técnica y científica (sobre todo en casos de invenciones biotecnológicas o de alta tecnología), capacidad de absorción y financiación para la adopción y adaptación de la tecnología en su territorio.

La Innovación Tecnológica es considerada como un proceso de generación de productos o procedimientos de producción que incorporan un grado de novedad (susceptibles por lo tanto de ser protegidos por propiedad intelectual) y que resuelven problemas concretos. Este concepto lleva implícito la idea de comercialización exitosa de las invenciones tecnológicas.

Este proceso, es largo y costoso, pues las actividades de investigación y desarrollo implican para su puesta en marcha y culminación además de la inversión de tiempo y dinero, la utilización de importantes y variados recursos (recursos humanos especializados, infraestructura acorde con el tipo de desarrollo, maquinarias, insumos, entre otros).

Actualmente, la capacidad de generar innovaciones tecnológicas se encuentra concentrada en muy pocos países desarrollados.

Para los países de nuevas economías industriales (NEI-NICs) y en desarrollo, una innovación puede consistir también, en aprender a fabricar productos o emplear tecnologías ya en uso en países tecnológicamente avanzados. Por ello es tan importante para estos países el acceso efectivo a las

Puede plantearse la cuestión de si el incumplimiento de disposiciones del Acuerdo TRIPS como los arts. 7, 8 y 66.2 pueden dar lugar a denuncias de los Miembros afectados en virtud del Entendimiento de Solución de Diferencias (ESD). Cabe señalar que, en el ámbito de la OMC, sólo los Estados Miembros pueden hacer una interpretación autorizada de las normas multilaterales. Las recomendaciones y resoluciones del Órgano de Solución de Diferencias no pueden entrañar el aumento o la reducción de los derechos y obligaciones establecidos en los acuerdos abarcados (artículo 3.2 del ESD). Esta solución posible; para hacer efectivo el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos sobre equilibrio de derechos y obligaciones y transferencia de tecnología; es una alternativa viable pero no del todo eficaz. Es recién en el momento de interpretación del Acuerdo, cuando se llega a una controversia, que se logra un equilibrio entre las disposiciones del TRIPS. Es decir, el sistema funciona *ex-post*. Además, son muchos los factores que hacen que un Estado lleve a otro a un proceso de solución de controversias en el ámbito de la OMC, factores que van mucho más allá del mero incumplimiento de una norma.

tecnologías y su mantenimiento, como así también la creación de mecanismos que permitan distribuir las eficazmente en la economía global.

La Transferencia de Tecnología debe considerarse también como un proceso dinámico y evolutivo que requiere de una constante adaptación de todos los agentes que intervienen en él. Este proceso implica tanto la transmisión de conocimientos de una parte hacia otra, como la aplicación eficaz de los mismos para generar productos y servicios comerciables.

Así como la innovación, la transferencia de tecnología es un proceso costoso que requiere inversiones de ambas partes cuyos resultados, en general, son inciertos.

Las Formas de Transferencia de Tecnología depende de las demandas de las empresas y se realiza de acuerdo con el nivel de desarrollo de las mismas.

La transferencia puede tomar alguna de las siguientes modalidades:

-Transferencias informales, son las que se realizan a través de la adquisición de maquinarias y equipamiento; imitación a partir de la ingeniería inversa y asistencia técnica dada por los proveedores de los equipos originales. Este tipo de transferencia se da en los países en etapas de desarrollo tecnológico primario cuando la capacidad de absorber tecnología es escasa.

-Transferencias formales, se efectivizan a través de acuerdos de confidencialidad, “turn-key agreements”; de licencias o inversiones financieras directas; transferencia de conocimientos especializados sobre los procesos de producción de bienes y servicios e información relativa a la organización y gestión que se requiere para producir y distribuir de manera eficiente los bienes y servicios.

Existen asimismo mecanismos de aprendizaje como la capacitación y el acceso al acervo mundial de conocimientos científicos y técnicos.

A medida que los países van avanzando en sus procesos de industrialización se aumentará la demanda de este tipo de transferencia formal.

Ventajas y desventajas de incluir el tema de transferencia de tecnología en las negociaciones internacionales sobre PI

Los países desarrollados, han argumentado que la inversión extranjera directa y, consiguientemente, la transferencia de tecnología a los países en desarrollo, serían la consecuencia directa de la

existencia de niveles de protección de propiedad intelectual mayores en todos los países. Sin embargo, como se han destacado en varios estudios de la UNCTAD la evidencia empírica de esta temática no es conclusiva.

Más aún, la implementación del Acuerdo ADPIC ha producido ventajas y desventajas para los Países Desarrollados y los Países en Desarrollo en forma proporcionalmente inversa. De hecho, los estudios sobre la materia demuestran que a partir de la existencia del tratamiento del tema de la propiedad intelectual en el marco de la OMC, el sistema de comercialización de productos, servicios y tecnología protegida, en vez de comenzar a equilibrarse profundizó aún más su desigualdad.

Las ventajas y desventajas de incluir el tema de transferencia de tecnología en las negociaciones sobre propiedad intelectual difieren según los actores a los que nos estemos refiriendo.

Para los Países en Desarrollo la **ventaja** principal sería la transferencia de riqueza hacia sus territorios. Contrariamente, esa transferencia de riqueza sería vista como una **desventaja** para los Países Desarrollados.

Los Países Desarrollados evalúan, en la mayoría de los casos, que la **ventaja** está dada por la NO inclusión del tema de transferencia de tecnología en esas negociaciones. Así, logran mantener la brecha tecnológica existente entre los países (al menos por unos cuantos años). Esto les permitirá continuar con los avances en innovación tecnológica; continuar con el traspaso de tecnología “ya descartada” por ellos a los países en desarrollo; determinar los precios en el mercado, sea para exportación de productos, servicios o tecnología (ya sea a través de licencias o de otros instrumentos jurídicos) en función de la demanda.

Para los Países en Desarrollo la **desventaja** de excluir está dada por varios motivos; la falta de una estructura innovativa afianzada que permita recibir tecnología y avanzar en ella; la falta de políticas internas y externas de incentivos a la innovación, la creación y difusión tecnológicas; la imposibilidad de alcanzar niveles de innovación a través de la ingeniería inversa o la innovación incremental como consecuencia de la aceptación de estándares de protección mayores en propiedad intelectual; la obligación de someterse a precios fijados por los proveedores de tecnologías; costos de adaptación de las tecnologías transferidas a las necesidades propias, entre otros.

Débil implementación de la transferencia de tecnología en el ADPIC

Una vez que las consecuencias del incumplimiento de las disposiciones sobre transferencia de tecnología tomaron forma y se agravó el problema del acceso a los medicamentos, como consecuencia del precio excesivo de algunos fármacos, los países en desarrollo y los países menos avanzados (PMA) comenzaron a cuestionar el sistema de patentes, al menos, sobre ciertos sectores sensibles como son la salud y la alimentación.

El argumento de algunos países en desarrollo, en la última reunión Ministerial de la OMC en la Declaración sobre “TRIPs y Salud Pública” (citada anteriormente), era el siguiente: el resultado de que se cumplan las obligaciones sobre protección y observancia de los derechos de propiedad intelectual en todos los sectores y no así las obligaciones sobre transferencia de tecnología incrementa la brecha tecnológica y perjudica el bienestar de la población, limitando el margen de acción de los Estados respecto de ciertas áreas que hacen a las políticas públicas.

Ante la ausencia de un sistema efectivo que propicie la transferencia de tecnología cuyo incumplimiento pueda ser exigible “El fortalecimiento de los derechos de propiedad intelectual puede contribuir a aumentar los costos de adquisición y difusión de las tecnologías modernas hasta el punto de que sus proveedores pueden negociar derechos de licencia y de patente más elevados y ejercer un control más estricto sobre los usuarios del país adquirente... Los países en desarrollo se han mostrado preocupados porque el ADPIC y otros acuerdos de la OMC contienen pocas medidas para facilitar y promover el acceso a la tecnología a corto y a mediano plazo. La disparidad tecnológica entre los países desarrollados y la mayoría de los países en desarrollo es considerable. Actualmente las corrientes de conocimientos tecnológicos avanzados suelen estar asociadas más estrechamente con la inversión extranjera directa y la concesión de licencias en la industria tecnológicamente avanzada. Esas actividades se han concentrado principalmente en unos pocos países o regiones... En principio, la disparidad tecnológica puede reducirse con la transferencia de tecnología de productores a usuarios a través del mercado y por otros mecanismos... Sin embargo, existe el riesgo de que el acceso a esas tecnologías decisivas se halle limitado por un entorno excesivamente proteccionista en materia de derechos de propiedad que no establezca un equilibrio adecuado entre el incentivo para innovar y la necesidad de difundir los conocimientos”¹².

¹² Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, Documento TD/B/COM.2/EM.9/2, 1º de junio de 2001, Comisión de la Inversión, la Tecnología y las Cuestiones Financieras Conexas Reunión de Expertos en acuerdos internacionales para la transferencia de tecnología: prácticas óptimas de acceso a la transferencia de tecnología y medidas para alentarla con miras a fomentar la capacidad de los países en desarrollo, en especial los países menos adelantados.

Si el ADPIC no sirve para mejorar el bienestar de la población en general y, sólo prevé un aumento de la brecha tecnológica, pues no es efectivo ni eficaz a los fines que dice busca perseguir.

Una alternativa que se utilizó con anterioridad a la existencia del TRIPs, bastante común entre los países que propiciaban la transferencia de tecnología era la “cláusula de fabricación local”. Esta figura, que fue derogada por lo dispuesto en el artículo 27.1 del TRIPs, permitía persuadir al titular de una patente para producir el invento en el territorio nacional.

El mecanismo era el siguiente, la ausencia de “explotación” del invento era considerada en el Convenio de París (y también en el TRIPs) como causal de concesión de una licencia obligatoria¹³. Así, los países definían, en su legislación nacional, que el término “explotación” debía ser entendido como fabricación en el territorio nacional. Consecuentemente la ausencia de fabricación doméstica del invento constituía una causal suficiente que habilitaba al Gobierno a otorgar una licencia obligatoria.

La cláusula de fabricación local persuadía a que las empresas se instalen en el país o, en su defecto, realicen un contrato de licencia y distribución con una empresa local. En caso de que ello no se concretara, habilitaba la concesión de una licencia obligatoria. De esta forma se produce una efectiva transferencia de tecnología ya que el producto o procedimiento protegido debe ser elaborado indefectiblemente en el territorio donde se pretende conservar la patente.

IV NUEVO DESAFIO DE TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA EN EL ESQUEMA DE NEGOCIACION ANTE EL ALCA

ALCA: Nuevas oportunidades

Actualmente nuestro país, junto con todos los del Hemisferio (menos Cuba), se encuentra negociando el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Este Acuerdo tiene un capítulo especial dedicado a los derechos de propiedad intelectual donde se incluye también una disposición sobre transferencia de tecnología.

A continuación, se transcriben los diferentes textos sobre los que las Delegaciones propusieron negociar. Cabe destacar que Argentina negocia en bloque como MERCOSUR.

¹³ Las licencias obligatorias tienen lugar cuando el Estado suple la voluntad del titular de una patente y autoriza a un tercero para explotar el invento protegido.

[Artículo 9. Transferencia de tecnología] (ESTAS SON LAS POSICIONES DE TODOS LOS PAÍSES)

[9.1. [Cada Parte conviene en que el principio fundamental del presente Capítulo y que debería guiar su implementación es el principio de que] la protección y la observancia de los derechos de propiedad intelectual deberán contribuir a la promoción de la innovación tecnológica y a la transferencia y difusión de la tecnología, en beneficio recíproco de los productores y de los usuarios [de la tecnología,][de conocimientos tecnológicos,][y de modo que favorezcan el bienestar social y económico][el fomento del bienestar social y económico] y el logro de un equilibrio adecuado de derechos y obligaciones.]

[9.1. Cada Parte contribuirá a la promoción de la innovación tecnológica y a la transferencia y difusión de la tecnología, mediante regulaciones gubernamentales favorables para la industria y el comercio, que no sean contrarias a la libre competencia.]

[9.1. Conforme lo establecido en el artículo 2 de esta Sección, cada Parte conviene en que la promoción de la innovación tecnológica y la transferencia y difusión de la tecnología, en beneficio recíproco de los productores y de los usuarios de conocimientos tecnológicos de modo que favorezcan el bienestar social y económico y el logro de un equilibrio adecuado de derechos y obligaciones, es el objetivo fundamental que debe guiar la interpretación e implementación del presente capítulo.]

[9.2. Las necesidades de los países involucrados de recursos financieros y acceso a la tecnología y al conocimiento, la transferencia de tecnología y el desarrollo conjunto de tecnología, de acuerdo con las disposiciones relevantes del presente Capítulo, deben ser consideradas especialmente para la capacitación tecnológica con el propósito de aumentar la competitividad de los países en el escenario nacional e internacional.]

[9.3. Al aceptar el principio establecido en el párrafo 9.1, cada Parte acuerda adoptar las medidas legislativas, administrativas o estratégicas a que hubiere lugar para incentivar y facilitar el acceso, desarrollo conjunto y la transferencia de la tecnología entre los sectores privados de las Partes. Dichas medidas deberían tomar en cuenta las necesidades de las Partes en términos de su nivel de desarrollo y, en particular, las necesidades especiales de aquellas Partes que tienen economías pequeñas.]

[9.4. Cada Parte podrá prever en sus legislaciones normas que prohíban prácticas o condiciones contractuales que restrinjan o limiten la transferencia efectiva de tecnología.]

[9.5. Cada Parte podrá suspender todas o cualquiera de las obligaciones establecidas en el presente Capítulo si [las disposiciones de este artículo][los compromisos asumidos en materia de transferencia de tecnología] no son eficazmente implementados.]

[9.6 A los efectos de implementar los objetivos previstos en este Capítulo, cada Parte deberá:

- a) Apoyar los esfuerzos destinados a fomentar las inversiones privadas y públicas en investigación y desarrollo en los distintos territorios de cada una de las Partes;*
- b) Tomar las medidas apropiadas para estimular la participación de las empresas de una Parte en los programas e iniciativas – en particular, los relacionados con innovación y transferencia de tecnología – implementados por otra Parte;*
- c) Favorecer la difusión de información sobre las posibilidades de inversión relacionadas con el desarrollo de la propiedad intelectual;*
- d) Ayudar a las pequeñas y medianas empresas en la preparación de proyectos de investigación y desarrollo, cuyos resultados puedan eventualmente ser protegidos por derechos de propiedad intelectual y obtener, en las mejores condiciones posibles, una financiación adecuada para los mismos;*
- e) Favorecer la promoción y difusión de los temas relacionados con la protección de los derechos de propiedad intelectual en todos sus aspectos.]*

[9.7. Cada Parte podrá ofrecer a las empresas e instituciones establecidas en su territorio incentivos destinados a promover la innovación tecnológica en los países receptores, y el acceso y transferencia de tecnologías, con el fin de establecer una base tecnológica sólida, competitiva y viable en los países receptores.]

[9.8. Cada Parte acuerda trabajar conjuntamente con otras Partes en aras de la promoción de la transferencia y difusión de tecnología y cooperar para evitar cualquier medida, inclusive prácticas o condiciones contractuales, que restrinjan o limiten la cooperación técnica y / o la transferencia efectiva de tecnología.]

En el texto anteriormente transcripto surgen tres alternativas de 9.1, esto se debe a que es un Acuerdo que aún se encuentra en negociación, también por eso esta todo “encorchetado”.

Las posiciones más extremas que se encuentran sobre la mesa de negociación son por una parte, las del MERCOSUR, que propuso la suspensión de todas o alguna de las disposiciones del capítulo sobre propiedad intelectual si los compromisos sobre transferencia de tecnología no son eficazmente implementados, y por la otra parte, la de los Estados Unidos, que considera que el tema de transferencia de tecnología no debe ser negociado y mucho menos ser parte de un acuerdo sobre propiedad intelectual, razón por la cual propicia la exclusión del tema de la mesa de negociación.

Para el análisis de las negociaciones del capítulo de propiedad intelectual del ALCA, debemos tomar en consideración que el tema también fue propuesto por los Estados Unidos. Al igual que en la OMC, es ese país quien pretende elevar los estándares de protección de los derechos de propiedad intelectual multilateralizando su legislación doméstica.

Por su lado, liderados por MERCOSUR y la Comunidad Andina, los países en desarrollo (PAÍSES EN DESARROLLO), buscan adaptar las propuestas existentes, a los nuevos acuerdos alcanzados en la Conferencia Ministerial de Doha (Declaración sobre “TRIPS y Salud Pública”) en esta materia y operativizar el capítulo de transferencia de tecnología, incluido con carácter programático en el Acuerdo TRIPS. Este esta siendo el eje principal en el que gira el “*trade off*”, el cual se cristaliza no sólo en la disposición sobre transferencia de tecnología sino en todo el texto de la propuesta presentada¹⁴.

Este último grupo de países pretende también evitar elevar los estándares de protección por el efecto que el principio del “trato de la nación más favorecida” (ya comentado) podría acarrear. Según esa disposición toda ventaja, favor o privilegio, en materia de propiedad intelectual, que se conceda a los nacionales de un Estado Miembro se debe hacer extensivo a los nacionales de los demás Estados Miembros. Es decir, que las concesiones que se realicen en el ámbito hemisférico podrían multilateralizarse sin obtener ninguna contraprestación.

En síntesis, el contraste de posiciones esta dado por un lado, por las propuestas de algunos países (USA y México) de elevar los estándares de protección de los derechos de propiedad intelectual, en especial patentes, secretos comerciales y la inclusión de nuevos sectores como señales de satélite. Por el otro, están los PAÍSES EN DESARROLLO (salvo los que ya tienen firmados acuerdos

¹⁴ Ver propuestas presentadas en www.mrecic.gov.ar o www.ftaa-alca.org

bilaterales, como Chile, que no les preocupa aumentar la protección porque ya lo hicieron) que pretenden hacer efectiva la transferencia de tecnología, evitar un incremento en los estándares de protección y negociar, en caso que se aumenten los sectores protegidos, temas como transferencia de tecnología conocimientos tradicionales y protección al folklore.

V. CONCLUSION

Como quedo demostrado en el presente trabajo, el régimen mundial de protección de las creaciones, transferencia y adquisición de tecnología ha tenido un cambio importante a partir de la entrada en vigor del Acuerdo sobre los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio, en el marco de la OMC.

Si bien el Acuerdo exige la especificación y aplicación de normas mínimas para la protección de los derechos de propiedad intelectual pretendiendo que ello fortalecerá los incentivos para la innovación y el intercambio de tecnología, cabe remarcar que que el pretendido efecto se producirá quizás en el largo plazo, mientras que a corto y mediano plazo este Acuerdo contiene pocas medidas para facilitar y promover el acceso a la tecnología, sumado a que las cláusulas que las contienen son de efecto programático.

Coincidimos con Roffe en que “ para los fines de beneficiar de una transferencia adicional de tecnología no basta con fortalecer los sistemas de protección. Este proceso debe coordinarse con programas más vastos de desarrollo tecnológico, incluyendo el desarrollo de recursos humanos y el perfeccionamiento de las capacidades técnicas... Los beneficios potenciales del Acuerdo serán más evidentes en países con una base tecnológica más avanzada y donde ya tiene lugar un proceso de innovación tecnológica. Por el contrario el Acuerdo conllevará costos netos por un período relativamente largo en aquellas naciones con un desarrollo tecnológico rudimentario y donde la transferencia y la difusión de tecnología son limitadas y de escasa o nula innovación tecnológica...”.

No se quiere argumentar con ello en contra del sistema de protección de los derechos de propiedad intelectual, sino que se reconoce que el sistema sólo es efectivo y beneficioso para aquellos países que desarrollaron previamente una base tecnológica.

Se advierte así, que la maduración tecnológica a la que deberían llegar los países, antes de aplicar los regímenes de propiedad intelectual, no se produjo en forma simultánea en todo el mundo. (De hecho

en los países menos avanzados no se produjo aún) Pero la aplicación del régimen multilateral de propiedad intelectual sí (salvo los períodos de transición).

En este sentido, la situación ha sido la siguiente; desarrollo desigual de los países + aplicación de un mismo régimen de protección de los derechos de propiedad intelectual (con la única particularidad prevista por los períodos de transición).

Por ello, consideramos que brindar un tratamiento igual a países que se encontraban en un estadio diferente en cuanto a su desarrollo tecnológico no hizo más que aumentar la desigualdad existente.

Es como una escalera con varios escalones, los países desarrollados admiten que para ser innovativos tuvieron que recorrer un largo camino que, en su mayoría, se basó además de la innovación propiamente dicha, en la copia, adaptación, ingeniería inversa e innovación incremental. Así, una vez que subieron varios escalones, y algunos llegaron a lo más alto, pretenden quitar la escalera para que ya nadie pueda subir. Este intento de “congelamiento del *“gap”* tecnológico” existente entre países desarrollados y en desarrollo o menos avanzados, dificulta la dinámica innovativa que se produce a través de la copia y la adaptación.

Surge de lo expuesto a lo largo del trabajo que, la innovación y transferencia de tecnología son las herramientas necesarias y fundamentales que permiten a los países insertarse en la economía del conocimiento y disminuir así la brecha tecnológica existente entre ellos.

No solo la innovación y la transferencia de tecnología, sino fundamentalmente la capacidad de absorción y adaptación a las necesidades domésticas por parte de los países receptores de esas tecnologías es lo que les permitirá ascender. Este ascenso redundará en un beneficio social, cultural y económico.

Es por ello que consideramos que el proceso de innovación tecnológica y transferencia de tecnología debería ser el eje fundamental para la definición de políticas en las negociaciones económicas internacionales sobre propiedad intelectual.

Por lo expuesto precedentemente, y convencidas que el fortalecimiento del sistema de protección de los derechos de propiedad intelectual no hizo más que aumentar el "gap" tecnológico que pretendía disminuir, proponemos identificar los puntos críticos, en los que se podría trabajar para revertir esta tendencia, en el marco de las negociaciones sobre propiedad intelectual.

PROPUESTA¹⁵

Cabe aclarar que dentro de las alternativas posibles, algunas hacen referencia al comportamiento de los Gobiernos hacia el interior de sus territorios (crear incentivos y capacidad de absorción) y otras a una posible posición negociadora de los países.

Gobiernos

Los países en desarrollo podrían incentivar la transferencia de tecnología a través de la implementación de políticas internas que conduzcan a:

- ✓ La promoción de procesos de reforma que desarrollen un marco competitivo dinámico basado en generar incentivos para la innovación, la creación y difusión de tecnologías. ;
- ✓ Garantizar el acceso a la información tecnológica, incluida la relativa a las tecnologías avanzadas, sobre una base competitiva y en condiciones más justas y equitativas.
- ✓ Utilizar la información disponible de fuentes públicas; estimulando el uso de instrumentos tecnológicos adecuados para la adquisición y difusión del conocimiento científico y técnico;
- ✓ Aprovechar las oportunidades derivadas de las redes globales de información.
- ✓ Propiciar la Cooperación Técnica centrada en la creación de capacidad tecnológica, a fin de que los países ejerzan sus derechos de propiedad intelectual de una manera que proteja sus sistemas nacionales de innovación.
- ✓ Fomentar el desarrollo de proyectos y programas específicos, mediante el establecimiento de una infraestructura científica y tecnológica de carácter cooperativo entre las instituciones de investigación públicas y privadas, a fin de que adquieran la capacidad necesaria para evaluar, adoptar, gestionar, aplicar y mejorar tecnologías.

¹⁵ Para la elaboración de algunas de las propuestas presentadas se tomaron en cuenta los documentos de UNCTAD citados en la Bibliografía.

- ✓ Apoyar la transferencia de tecnología y la creación de capacidad para que las Pequeñas y Medianas Empresas, se transformen en usuarias de la información y las tecnologías existentes en el dominio público;

De manera complementaria, se podría trabajar en la creación de un entorno favorable a la transferencia de tecnología, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

- Formación profesional y técnica;
- Relaciones con centros de investigación y entidades consultoras locales públicas o privadas
- Esfuerzos conjuntos de empresas y gobiernos;
- Promoción y desarrollo de incubadoras de empresas

Negociaciones

- ✓ Elaborar, en el marco de las negociaciones, instrumentos internacionales con mecanismos de aplicación incorporados, incluidas las disposiciones financieras y los procedimientos de vigilancia. De esta forma se tornarían operativas las cláusulas sobre transferencia de tecnología.
- ✓ El Acuerdo sobre los ADPIC se debería aplicar de una forma que condujera a la transferencia de tecnología, de conformidad con sus artículos 7 y 8, evaluando sus efectos en la transferencia de tecnología y el fomento de la capacidad.
- ✓ Incorporar en las negociaciones sobre propiedad intelectual disposiciones sobre competencia. Así, mediante un juego de pesos y contrapesos entre los derechos de propiedad y las políticas sobre competencia se lograría limitar, en lo que es abusivo, los derechos de propiedad intelectual e incentivar la transferencia de tecnología.
- ✓ Establecimiento de equipos interdisciplinarios que estudien el impacto de las negociaciones sobre propiedad intelectual en otras áreas, tales como: desarrollo tecnológico, cultural, social, económico y salud.

Bibliografía Consultada

Abbott, Frederik M. “Protecting First World Assets in the Third World: Intellectual Property Negotiations in the GATT Multilateral Framework” “ Intellectual Property in the Global Economy: An Introduction.” Pag.1-10.; “The Current System for International Protection of Intellectual Property and its Shortcomings.” Pag. 327-340. The International Intellectual Property System. Commentary and Materials Part One. Kluwer Law International.

Adede, A.O., “The political economy of the TRIPs Agreement: origins and history of negotiations”

Biswajit Dhar y C Niranjan Rao “ La vinculación de los derechos de propiedad intelectual con el comercio”. Temas de Derecho Industrial y de la Competencia 1, Propiedad Intelectual en el GATT, Edic. Ciudad Argentina, Pag.131-162.

Correa Carlos M. “ Technology transfer in the WTO Agreements”. July 1999.

Correa Carlos M. “Acuerdo TRIPS”. Ediciones Ciudad Argentina.1996.

Cottier Thomas, “Intellectual Property in International Trade Law and Policy: The GATT Connection.” 10-12. The International Intellectual Property System. Commentary and Materials Part One. Kluwer Law International.

Draho Peter “Trade-Offs and Trade Linkages: TRIPs in a Negotiating Context. Quaker United Nations Office-Geneva. 12 septiembre 2000.

Draho Peter “Developing countries and international standard setting”, Commission on Intellectual Property Rights, 2001.

Gurry Francis, “The Evolution of Technology and Markets and the Management of Intellectual Property Rights”Pag.12-16. The International Intellectual Property System. Commentary and Materials Part One. Kluwer Law International.

Otten Adrian. “ Implementation of the TRIPS Agreement and Prospects for Its Further Development.” Dealing with the Future: The Evolution of Technology and Markets. Pag.1991-2007. The International Intellectual Property System. Commentary and Materials Part Two. Kluwer Law International.

Rajah, Rasiah “ TRIPs and Capability Building in Developing Economies.” The United Nations University, INTECH Institute for New Technologies. Discussion Paper Series. March.2002.

Roffe. Países en desarrollo. “ El acuerdo TRIPs y sus efectos: el caso de los países en desarrollo”. Temas de Derecho Industrial y de la Competencia 1, Propiedad Intelectual en el GATT, Edic. Ciudad Argentina, Pag. 337-355.

DOSSIER “La innovación Tecnológica: definiciones y elementos de base” REDES, Vol.III, Nº 6, Pag. 129-175. Le Programme Technologue/économie (TEP) OCDE, Paris 1992. “La Technologie et l'économie. Les relations dominantes”

Documentos Consultados

-“Acuerdos Internacionales para la Transferencia de Tecnología: Practicas óptimas de acceso a la transferencia de tecnología y medidas para alentarla con miras a fomentar la capacidad de los países en desarrollo, en especial los países menos adelantados”.

Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, Documento TD/B/COM.2/EM.9/2, 1º de junio de 2001, Comisión de la Inversión, la Tecnología y las Cuestiones Financieras Conexas Reunión de Expertos en acuerdos internacionales para la transferencia de tecnología: prácticas óptimas de acceso a la transferencia de tecnología y medidas para alentarla con miras a fomentar la capacidad de los países en desarrollo, en especial los países menos adelantados.

-“Acuerdos Internacionales para la Transferencia de Tecnología”. Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, Documento TD/B/COM.2/EM.9/L1 4 de julio de 2001, Comisión de la Inversión, la Tecnología y las Cuestiones Financieras Conexas Reunión de Expertos en acuerdos internacionales para la transferencia de tecnología: prácticas óptimas de acceso a la transferencia de tecnología y medidas para alentarla con miras a fomentar la capacidad de los países en desarrollo, en especial los países menos adelantados.

-“Cuestiones de política internacional: Acuerdos Internacionales para la transferencia de tecnología: Prácticas óptimas en relación con el acceso a la tecnología y las medidas para estimular la transferencia de ésta, con miras a fomentar la capacidad de los países en desarrollo, especialmente los menos adelantados.” Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, Documento TD/B/COM.2/L16 29 de enero de 2002, Comisión de la Inversión, la Tecnología y las Cuestiones Financieras

-Acta de MARRAKECH. 15 de Abril de 1994.

-Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados con el Comercio, 1994.

- Declaración de Doha relativa al “Acuerdo TRIPS y la Salud Pública”. Doha del 9 al 14 de noviembre de 2001.

- Convención de Viena de 1969 sobre Derecho de los Tratados